

Reflets de la Physique : résultats de l'enquête de lectorat

Une enquête de satisfaction a été lancée auprès des lecteurs de la revue entre le 30 juillet et le 25 septembre 2020. Nous faisons ci-dessous le point sur ses principaux résultats.

Reflets de la Physique, revue de la Société Française de Physique (SFP), existe depuis 2006, année où elle a succédé au *Bulletin de la SFP*. Depuis 2013, elle est éditée en partenariat avec le CNRS.

La revue *Reflets de la Physique* paraît aujourd'hui à hauteur de quatre ou cinq numéros par an. Chaque numéro est imprimé en environ 3000 exemplaires papier et est disponible gratuitement sur le site www.refletsdelaphysique.fr. La revue papier est distribuée aux adhérents (hors doctorants gratuits) de la Société Française de Physique, à ses laboratoires membres pour mise à disposition auprès des personnels, ainsi qu'aux instituts du CNRS concernés par la physique (INP, IN2P3, INSIS et INSU).

La dernière enquête de lectorat datait de 2008 (voir la synthèse des réponses dans le n°11, p. 4) : le comité de rédaction a donc jugé nécessaire de renouveler l'initiative. Son but : recenser les avis et suggestions des lecteurs, tant sur le fond que sur la forme de la revue, pour répondre au mieux à leurs attentes.

Ce questionnaire, qui comptait 17 questions dont 4 questions ouvertes, a reçu 503 réponses au total.

Profil des répondants

Plus de 88% des sondés sont membres de la SFP (cette forte représentativité résulte en partie des canaux de diffusion de l'enquête, car la SFP a pu la communiquer directement auprès de ses adhérents).

L'enquête révèle que les lecteurs majoritaires sont des chercheurs en activité, ainsi que des retraités (catégories représentant chacune 30% des sondés). Ces deux ensembles sont suivis par les enseignants-chercheurs (20%), les ingénieurs (6%), les doctorants et postdocs (5%), et enfin les enseignants du secondaire (4%).

Satisfaction

Le taux de satisfaction est élevé : 88% des sondés donnent à la revue une note de 4/5 ou 5/5, avec au total plus du tiers lui attribuant la note maximale. Le lectorat des *Reflets de la Physique* est fidèle, avec $\frac{3}{4}$ des répondants disant lire l'ensemble du numéro à chaque nouvelle parution. Les rubriques de la revue les plus appréciées sont les « Images de la Physique » et les « Avancées de la Recherche », ainsi que « Histoire des sciences ».

La plupart des sondés (> 90 %) se disent plutôt satisfaits ou très satisfaits des numéros spéciaux et thématiques (formule, fréquence, choix des sujets). 91% d'entre eux se disent satisfaits de la longueur des articles.

Suggestions

Une première question ouverte a donné la possibilité aux répondants de **proposer des sujets** qu'ils aimeraient trouver dans la revue, en plus de ceux habituellement traités. Une centaine de suggestions ont été faites et peuvent être résumées comme suit (les plus fréquentes apparaissant en premier) :

- L'enseignement de la physique à tous niveaux (enseignement à distance, évolutions récentes de la pédagogie dans les établissements scolaires...);
- l'actualité de la politique de la recherche ;
- l'actualité scientifique (avancées récentes, vie industrielle et économique, actualité internationale) ;
- informations sur l'organisation de la recherche (institutions et leurs fonctionnements, en particulier l'ANR, etc.) ;
- articles sur des débats de société : désinformation scientifique, climat, transition énergétique, femmes scientifiques, science et politique ;
- explications du fonctionnement d'une technologie courante (wifi, 5G, écran tactile, éoliennes, antennes relais, cartes bleues...);
- témoignages de physiciens hors système académique, en particulier de jeunes...

Les autres propositions ne sont pas reprises ici, mais constituent néanmoins un vivier très intéressant pour le comité de rédaction.

Une seconde question ouverte a également permis de recenser plusieurs dizaines de propositions de **sujets de numéros spéciaux**. Une très grande part porte sur « les énergies renouvelables » (transition énergétique, stockage) et « le climat/réchauffement climatique ». « ITER et la fusion » est le second sujet le plus demandé, suivi par la « physique quantique » (ordinateur quantique, nouvelles technologies quantiques, seconde révolution quantique...); puis viennent « les connaissances sur l'Univers » (matière et énergie noire, théories, bilan des missions spatiales, incompatibilité physique quantique/physique relativiste...). De nombreuses personnes ont également suggéré la réalisation de dossiers thématiques faisant l'état de l'art d'un domaine pour des non spécialistes, ou traitant d'un sujet multidisciplinaire (comme la spectroscopie, l'imagerie médicale, l'intelligence artificielle, la physique moléculaire, etc.). D'autres ont proposé de traiter de sujets à débats sociétaux (comme la désinformation, le carbone, l'hydrogène, *low tech/high tech*, la place des femmes en physique, l'enseignement des sciences).

Niveau scientifique

Si 58% des sondés sont satisfaits du niveau scientifique de *Reflets de la physique*, 41% d'entre eux le jugent trop élevé.

Cette tendance est très nettement ressortie dans la dernière question ouverte du questionnaire, qui recense les suggestions de pistes d'amélioration. De nombreux commentaires témoignent d'une forte exigence pour une plus grande pédagogie. Les articles sont souvent jugés trop pointus et destinés à des spécialistes, avec un niveau de détail trop important, ce qui a tendance à « décourager » (le mot revient de nombreuses fois) le lecteur. Ce constat s'accompagne de propositions : demander davantage de pédagogie aux auteurs ; proposer deux niveaux de lecture : un premier de bon niveau, accessible à tout physicien non spécialiste, et un second « pour en savoir plus » pour les spécialistes ; ou encore rappeler systématiquement les notions de base (sous la forme de tutoriels par exemple) en amont de l'article. Le comité de rédaction réfléchit aux améliorations à apporter pour rendre les articles plus pédagogiques.

Certains répondants ont également demandé comment proposer des articles à publier dans la revue : l'information sera donc à clarifier.

Mise en page

Les répondants n'ont globalement (à près de 90%) aucune ou quasiment aucune difficulté à lire la revue. Dans la question ouverte associée, les principales suggestions portent sur la taille de la police de caractères et sur les dimensions des figures, qui pourraient être augmentées, ainsi que sur la mise en page à aérer davantage dans la mesure du possible.

Enfin, les commentaires libres sont nombreux à remercier, féliciter, applaudir le comité de rédaction pour « ce beau travail », « cette magnifique revue » « attendue à chaque fois avec impatience » pour certains.

Le comité de rédaction remercie chaleureusement l'ensemble des participants pour le temps qu'ils ont consacré à cette enquête et pour la qualité des commentaires partagés.

Mayline Verguin

Chargée de communication de la Société Française de Physique